МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ КАРАГАЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА» ПРИКАЗ

с. Карагай

23.01.2018 г.

№ 16

О проведении метапредметной олимпиады для педагогов в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2018»

На основании постановления администрации Карагайского муниципального района № 22-297-01-02 от 23.01.2018 года «О проведении муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2018» (далее — Конкурс) и в соответствии с п. 6.3. МП «Развитие образования Карагайского муниципального района»

ПРИКАЗЫВАЮ:

- 1. Провести 03 февраля 2018 года метапредметную олимпиад для педагогов в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года 2018» (далее Олимпиада) на базе МБОУ «Карагайская СОШ №1»;
- 2. Утвердить критерии оценивания направлений Олимпиады (Приложение 1);
- 3. Утвердить состав жюри для проведения Олимпиады (Приложение 2).
- 4. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Начальник Карагайского РУО

Lig-

С.Н. Катаева

к приказу начальника Карагайского РУО № 16 от 23.01.2018 г.

КРИТЕРИИ

оценивания направлений метапредметной олимпиады для педагогов в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2018»

Критерии оценки направления «Смысловое чтение»

Критерии оценки суждений

No	Показатели	Балл
1	В ответе – суждение, учитывающее контекстную информацию картинки и текста демотиватора	5
2	В ответе – суждение, учитывающее контекстную информацию картинки и текста демотиватора, но формулировка суждения требует коррекции. (Требуется дополнительное пояснения, незначительное домысливание, допущена речевая ошибка)	4
3	В ответе – суждение, учитывающее только 1 контекст демотиватора (либо картинка, либо текст)	3
4	В ответе – пересказ картинки или текста демотиватора	1
5	В ответе – суждение, содержание которого не относится ни к одному контексту демотиватора.	0

Критерии оценки ответов

No	Показатели	Балл
1	Ответ	1
	содержит суждение по заданному вопросу,	
	не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений	
	содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано	
	примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет	
	и т.д.)	
2	Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует	0,5
	противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение	
	недостаточно обосновано.	
3	Ответ не отвечает характеристикам показателя 1	0

Критерии оценки вопросов

No	Показатели	Балл			
1	Вопрос относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной	1			
	информации); содержит в себе непонимание задающего вопрос				
	(обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие,				
	непонимание); не предполагает односложный ответ или очевидный ответ,				
	заставляет отвечающего отвечающий всерьез задуматься, в ответе открыть				
	что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст);				
	является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.				
2	Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован	0,5			
	неконкретно. (Требуется доп. пояснения, у отвечающих возникают				
	затруднения при ответе)				
3	Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1	0			

Критерии оценивания испытания «Интерпретация от МЫ»

Nº	Критерии	Максим альное количес тво баллов
1	Выполнение технического задания:	4
	• присутствует суждение (1 балл),	
	• присутствует обоснование суждения (1 балл),	
	• присутствует оценка деятельности персонажей (1 балл),	
	• в подготовке сообщения принимают участие все участники группы, то	
	есть каждый участник группы выполняет свою часть работы (1 балл).	
2	Содержание суждения:	7
	• относится к данному тексту, персонажам (1 балл),	
	• обобщает всю важную контекстную информацию, (1 балл),	
	 обобщает суждения группы о целях, мотивах деятельности персонажей (1 балл), 	
	• обобщает суждения группы о действиях, средствах деятельности персонажей текста (1 балл),	
	• обобщает суждения о результатах и последствиях деятельности	
	персонажей текста (1 балл),	
	• текст суждения выстроен логично, последовательно (1 балл)	
	• в тексте суждения отсутствуют речевые ошибки (1 балл)	
3	Доказательность интерпретации:	12
	• Подкреплено примерами из текста суждение о цели деятельности персонажа (3 балла).	
	• Подкреплено примерами из текста суждение о мотивах деятельности персонажей текста (3 балла).	
	• Подкреплено примерами из текста суждение о средствах деятельности персонажей текста (3 балла).	
	 Подкреплено примерами из текста суждение о действиях персонажей текста (3 балла). 	
	• Примеров должно быть достаточно для сделанных выводов.	
4	Учет контекстов обсуждения (вопросов - ответов):	10
	в сообщение учтены все значимые контексты обсуждения содержания текста	
	(значимые «открытия» модуля «Вопросы-ответы»). За каждый контекст	
	добавляется 1 балл.	
5	Содержание оценки:	6
	• оценка относится к данному персонажу в данной ситуации (2 балла);	
	• в содержании оценки учтены все элементы деятельности персонажа	
	(мотивы, цели, средства, действия, результаты) (2 балла).	
	• оценка выражена самостоятельным суждением, а не банальными	
	словами, штампами (2 балла).	20
	Максимальное количество баллов	39

Критерии оценивания испытания «Интерпретация «от Я»

Nº	Критерии	Максимальн ое количество баллов			
1	Выполнение ТЗ:	4			
	• присутствует суждение (1 балл),				
	• присутствует обоснование суждения (1 балл),				
	• присутствует оценка деятельности персонажей (1 балл),				
	• эссе написано самостоятельно (1 балл)				
2	Содержание эссе:	5			
	• относится к данному тексту, персонажам (1 балл),				
	• обобщает всю важную контекстную информацию, (1 балл),				
	• обобщает суждения автора эссе о целях, мотивах деятельности				
	персонажей (1 балл),				
	• обобщает суждения автора эссе о действиях, средствах деятельности персонажей текста (1 балл),				
	• обобщает суждения автора эссе о результатах и последствиях деятельности персонажей текста (1 балл)				
3	Доказательность интерпретации.	15			
	• В эссе подкреплено примерами из текста суждение о цели				
	деятельности персонажа (3 балла).				
	• В эссе подкреплено примерами из текста суждение о мотивах				
	деятельности персонажей текста (3 балла).				
	• В эссе подкреплено примерами из текста суждение о средствах				
	деятельности персонажей текста (3 балла).				
	• В эссе подкреплено примерами из текста суждение о действиях				
	персонажей текста (3 балла).				
	• В эссе подкреплено примерами из текста суждение о результатах				
4	деятельности персонажей текста (3 балла).	10			
4	Учет контекстов обсуждения.	10			
	В сообщении учтены все значимые контексты обсуждения содержания				
	текста (значимые «открытия» модуля «Вопросы-ответы»). За каждый контекст добавляется 1 балл.				
5	Содержание оценки.	6			
J	• Оценка относится к данному персонажу в данной ситуации (2	O			
	балла).				
	• В содержании оценки учтены все элементы деятельности персонажа				
	(мотивы, цели, средства, действия, результаты) (2 балла).				
	• Оценка выражена самостоятельным суждением, а не банальными				
	словами, штампами (2 балла).				
6	Грамотность.	5			
	• В работе отсутствуют орфографические ошибки (1 балл).				
	• В работе отсутствуют пунктуационные ошибки (1 балл).				
	• В работе отсутствуют грамматические ошибки (1 балл).				
	• В работе отсутствуют речевые ошибки (1 балл).				
	• В работе отсутствуют стилистические ошибки (1 балл).	4.5			
	симальная сумма баллов	45			

Критерии оценки направления «Учебное сотрудничество»

Nº	Критерий	Параметр	Максимальное количество баллов
1	Распределение	Проявил инициативу в	2
	ролей	распределении ролей	
		Согласился с предложением	1
		Отказался от роли	0
2	Выдвижение идей	Выдвигал идеи решения и обсуждал идеи других	2
		Соглашался с идеями других	1
		Не участвовал в обсуждении	0
3	Активность в	Организатор и исполнитель задания	3
	выполнении	Исполнитель задания	2
		Не выполнял задание	0
4	Участие в презентации	Занял активную позицию в презентации продукта деятельности	3
	продукта	Принимает участие в презентации	2
	деятельности	продукта деятельности	
		Не принимает участие в презентации	0
		продукта деятельности	
	Максимальная су	мма баллов	10

Критерии оценки направления «Аргументация в дискуссии»

Nº	№ Критерий Параметры		Количество баллов
1	Качество	Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь	0-2
	аргументов	косвенно относятся с защищаемому тезису.	
		Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично.	7-8
2	Качество вопросов на	Вопросы на понимание были риторическими по форме. Противник только повторил свои аргументы	0-2
	понимание	Вопросы на понимание позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации проявлено не было.	3-4
		Вопросы на понимание заставили противника уточнить позицию, при этом были проявлены слабые места.	5-6
		Вопросы на понимание позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы на понимание поставили противника в тупик, принудили его допустить противоречивые суждения.	7-8
3	Качество Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблемных проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют вопросов или не являются комментариями по существу		0-2
		Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на напроблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария	3-4
		Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными	5-6
		Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента.	7-8
4	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора.	7-8
5.	Дополнительные экспертные баллы	Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого	0-8
	Максимальная с	умма баллов	40

Критерии оценки направления «Моделирование»

<u>1 тур</u>

Nº		Критери	і й		Количество баллов
1	Фраза расш	ифрована полностью			25
2	Фраза (За каждую	расшифрована ошибку)	не	полностью	Минус 2 балла
	Максималь	ная сумма баллов			25

<u>2 тур</u>

Nº	Критерий	Максимальное количество баллов
1	Создание модели:	30
	• Модель создана в полном соответствии с техническим заданием	
	• Модель создана, но не полностью соответствует техническому	
	заданию (минус 5 баллов за каждую ошибку)	
	• Модель не создана (0 б)	
2	Описание правил игры:	30
	 Правила игры соответствуют техническому заданию. 	
	* Правила игры частично соответствуют техническому заданию.	
	* Правила игры не соответствуют техническому заданию (0 б).	
3	Жюри имеет право по совместному решению присудить до 5 бон	усных баллов за
	оригинальное решение технического задания.	
	Максимальная сумма баллов	65

Критерии оценки направления «Публичное выступление»

No	Критерий оценивания	Показатели	Баллы				
		Текст подан креативно	0-3				
		Использовано уместное интонирование	0 - 3				
	Авторское чтение	Темп и ритм речи способствует лучшему	0 - 3				
1	текста	-					
		Отношение не высказано	0				
		Отношение передано общими словами и фразами	1 - 3				
	Свое отношение	Отношение представлено через опору на личный	4 - 6				
2		ОПЫТ					
		Отношение представлено через опору на личный	7 - 9				
		опыт с выходом на значимые, затрагивающие					
		аудиторию контексты					
		Жесты, мимика, интонация однообразны и отчасти	1 - 3				
		соответствуют передаваемому тексту	4 – 6				
	Использование	Использование Жесты, мимика, интонация разнообразные и в					
3	невербальных средств	большей степени соответствуют передаваемому					
		тексту					
		Жесты, мимика уместны, естественны,	7 - 9				
		соответствуют передаваемому тексту и обогащают					
		выступление					
4	Ответы на вопросы	На вопросы выступающий ответить не смог	0 1 – 3				
	На вопросы емких ответов не последовало						
	Все ответ на вопросы емкие и по существу						
	Максимальная сумма баллов						

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

к приказу начальника Карагайского РУО № 16 от 23.01.2018 г.

Состав жюри

метапредметной олимпиады для педагогов в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года – 2018»

Направление «Смысловое чтение»

Светлана Николаевна Шмань	— заместитель начальника МКУ «Управление образования администрации Карагайского муниципального района», председатель жюри		
Светлана Вячеславовна	— учитель МБОУ «Менделеевская СОШ»		
Радостева			
Евгения Павловна Суменкова	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №1»		
Ольга Сергеевна Михайловых	— учитель МБОУ «Фроловская ООШ»		

Направление «Аргументация в дискуссии»

Елена Андреевн	а Борисова	образования	админи	страции	«Управление Карагайского председатель
Надежда Георги	евна Бразгина	— учитель МБ	ОУ «Кар	агайска	я СОШ№1»
Андрей	Викторович	— учитель МБО	У «Кара	гайская	СОШ №1»
Сабашников			•		

Направление «Моделирование»

Ирина Геннадьевна Коротаева	— заместитель начальника МКУ «Управление образования администрации Карагайского муниципального района», председатель жюри	
Елена Петровна Тиунова	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №1»	
Елена Викторовна Кочева	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №2»	

Направление «Публичное выступление»

Татьяна Геннадьевна Зыкова		— методист МКУ «Управление образования		
		администрации		Карагайского
		муниципального	района»,	председатель
		жюри		
Светлана	Борисовна	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №1»		
Коновалова			•	
Светлана	Гендриковна	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №2»		
Негодяева			•	

Направление «Учебное сотрудничество»

Светлана Никола	евна Катаева	администрации	правление образования Карагайского района», председатель
Любовь Ивановна Фоминых		— учитель МБОУ «Карагайская СОШ№2»	
Валентина А	Александровна	— учитель МБОУ «Карагайская СОШ №1»	
Колупаева			
Валентина	Петровна	— учитель МБОУ «Зю	кайская ООШ»
Филимонова		-	