

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ КАРАГАЙСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ
ПРИКАЗ**

с. Карагай

29.01.2021 г.

№ 12

О проведении Метапредметного первенства для педагогов в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2021»

На основании постановления администрации Карагайского муниципального округа от 29.01.2021 года № СЭД-297-01-02-68 «О проведении муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2021» (далее – Конкурс) и в соответствии с п. 3.2.2 МП «Развитие образования Карагайского муниципального округа»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Провести 06 февраля 2021 года «Метапредметное первенство для педагогов» в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства «Учитель года - 2021» (далее – Первенство) - дистанционно;
2. Утвердить критерии оценивания направлений и процедуры Первенства (Приложение 1);
3. Утвердить состав жюри для проведения Первенства (Приложение 2).
4. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

И.п начальника Управления образования округа



ПРИЛОЖЕНИЕ 1
к приказу Управления образования округа
№ 12 от 29.01.2021 г.

КРИТЕРИИ
оценивания направлений Метапредметного первенства для педагогов
в рамках муниципального конкурса профессионального мастерства
«Учитель года - 2021»

1) Критерии оценки направления «Интерпретация текста»

Условия:

- установленная программа ZOOM на компьютерах всех участников, микрофоны, наушники, камера;
- установленная программа вайбер на телефонах всех участников олимпиады, участники включены в группу вайбера;
- предварительная техническая настройка и практикум членов жюри и участников олимпиады по работе на указанных платформах (вход в зум, включение-выключение микрофона, использование чата, в т.ч. приватного, демонстрация экрана и т.д.)
- количество участников любое.

Процедура. Номинация «Интерпретация текста» проходит в 2 этапа. Каждый этап включает одно индивидуальное испытание.

1 испытание «Вопросы-ответы»

Индивидуальное испытание. Процедура «Вопросы – ответы» проводится в одном зале. Участникам демонстрируется текст (текст определяется членами жюри и будет представлен только в день проведения испытаний), после просмотра которого участникам дается 5 минут на обдумывание текста и формулировку (фиксацию/запись) **исследовательских вопросов к нему**. Далее каждый участник задает по 1 вопросу соседу справа и получает ответ на данный вопрос. Следующим задает вопрос отвечающий ит.д. Всего должно быть 4 круга вопросов. На подготовку ответа дается 0,5 минуты.

- Жюри оценивает ответы участников индивидуально по критериям.
- Каждый участник по итогам испытания получает индивидуальное кол-во баллов - сумму среднего количества баллов, поставленного членами жюри за вопросы участника.

Задание.

1. Изучите критерии оценки данного испытания.
2. В течение 5 минут сформулируйте и запишите 10-12 вопросов исследовательского характера к тексту.
3. Задайте вопросы другим участникам, ответьте на вопросы, заданные Вам.
4. Всего 4 круга вопросов.

Исследовательским считается вопрос, который

- относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);
- содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);
- не предполагает однозначный ответ или очевидный ответ,
- заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать увиденное);
- является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.

Вопрос может относиться к действиям персонажей, к цвету, свету, словам автора, условиям, другим элементам текста/картины.

Хорошим считается ответ, который

- является ответом на заданный вопрос,
- содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из текста (ссылкой на персонажей, цвет, детали, колорит, композицию и т.д.)

Критерии оценки вопросов

Показатели	
	<p>Вопрос</p> <p>относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);</p> <p>содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);</p> <p>не предполагает однозначный ответ или очевидный ответ,</p> <p>заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать текст);</p> <p>является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.</p>
	<p>Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется дополнительные пояснения, отвечающие не понимают вопрос.)</p>
	<p>Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1</p>

Критерии оценки ответов

Показатели	
	<p>Ответ</p> <p>содержит суждение по заданному вопросу,</p> <p>не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений</p> <p>содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, цвет, свет, детали, колорит, композицию и т.д.)</p>
	<p>Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано.</p>
	<p>Ответ не отвечает характеристикам показателя 1</p>

2 испытание «Сообщение-рассуждение»

Индивидуальное испытание: Процедура проводится в одном зале. Участники еще раз просматривают текст. В течение 30 минут готовятся к сообщению-рассуждению о содержании текста. Далее делают запись сообщения (не более 2 минут), по сигналу отправляют запись в вайбер указанному члену жюри.

Задание. Поразмышляйте над смыслом текста и сделайте аудиозапись в вайбере. В записи расскажите, каков, по-вашему мнению, смысл текста (1-2 предложения), приведите примеры из текста, подтверждающие Ваше мнение (действия, мимику, жесты персонажей, музыку, цвет, другое).

Ваше сообщение должно быть понятным и убедительным для членов жюри.

Не спешите делать запись. Хорошо подумайте, что Вы скажете. Можете сделать письменные пометки. Во время записи выключите микрофон в зуме, убедитесь, что в вайбере Ваше сообщение записывается. Запись отправьте в группу вайбера только по сигналу председателя жюри. В сообщении не забудьте указать свою фамилию и имя.

- Жюри оценивает ответы участников индивидуально по критериям.
- Каждый участник по итогам испытания получает индивидуальное кол-во баллов - сумму среднего количества баллов, поставленного членами жюри за сообщение участника.

Критерий оценки сообщения-рассуждения

Критерии	Показатели	Баллы	
1	Обобщаю щий характер суждения- вывода	Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста). Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста), но формулировка суждения требует лексической (не смысловой) коррекции. Суждение носит избыточный обобщающий характер (например, выражен пословицей, поговоркой), либо не учитывает часть значимой контекстной информации текста или сообщения. Суждение не относится к тексту, либо «захватывает» только частную информацию текста.	8-10 6-7 4-5 1-3
	Обобщающего суждения нет	0	
	Примеры из текста, которые приводит автор сообщения, достаточны для обоснования заявленного смысла (идей) текста:		
	<ul style="list-style-type: none"> • примеры действительно из текста, • относятся к значимой информации текста, • логически подтверждают обобщающее суждение, • нет противоречий или непопаданий, • кол-во примеров достаточно для обоснования 		
2	Убедительность обоснования суждения (основной идеи)	8-10	

		суждения.	
		Большинство примеров из текста отвечают всем ранее указанным требованиям, но среди них есть избыточные (1-2)	7-8
		Примеров недостаточно либо они носят второстепенное значение для понимания идеи текста в выбранном контексте, либо присутствуют большое кол-во «лишних» примеров.	1-6
		Примеры отсутствуют, либо не соответствуют тексту, либо некорректны.	0
3	Кол-во языков (глубина обоснования)	В сообщении автор ссылается на примеры, использует 3 и более «языков текста», есть отсылка к культурным кодам. «Языки текста»: цвет, перспектива, форма, композиция, музыка, действия персонажей, мимика, жесты и т.д.	3-5
		В сообщении автор ссылается на 2 «языка» текста	1-2
		Автор обосновывает свое суждения ссылками на 1 «язык» текста	0
2.	Оригинальность суждения (Аплодисменты от жюри)	Суждение оригинально (такого содержания нет ни у одного из участников), вызвало восхищение членов жюри.	до 5

Оценка ответов членами жюри. Члены жюри оценивают ответы, заполняют итоговый протокол, составляют рейтинг участников.

2) Процедура и критерии оценки направления «Аргументация в дискуссии»

Процедуры

Метапредметное конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится в один тур, который представляет собой систему дуальных дискуссий.

Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагаются участникам за 1-2 дня часа до начала основного тура. Каждый сюжет дискуссии должен иметь свой порядковый номер. Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий должно в полтора-два раза превышать количество участников.

За 16-18 часов до начала конкурса происходит заполнение участниками листов выбора. В течение часа каждый участник заполняет лист выбора по следующей форме:

Лист выбора
Участника конкурсного метапредметного испытания
«Аргументация в дискуссии»

Номер сюжета	1	2	3
ФИО			

В каждом столбце строке, посвященной одному сюжету, участник должен выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») ему хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок «т» или «а». После сбора всех листов выбора жюри проводит анализ и составляет расписание конкурса «Аргументация в дискуссии» на основании следующих правил:

1. Каждый конкурсант должен принять участие в двух дискуссиях с различными противниками и по различным сюжетам.
 2. Пары участников одной схватки подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
 3. Между двумя схватками одного конкурсанта должен быть интервал не менее 30 минут.

Расписание дуальных дискуссий, включающее время, сюжет, и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным не менее чем за 12 часов до начала первой дуальной дискуссии.

При подготовке к дуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Каждая дискуссия длится до 20 минут. Каждую дискуссию судят 3 члена жюри (эксперта). Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

ФОРМА 2

Протокол конкурсного метапредметного испытаний «Аргументация в дискуссии»

Эксперт (ФИО)

№ п/п	Ном ер сюж ета	Тезис		Антитезис	
		ФИО		ФИО	
		Критерий 1		Критерий 1	
		Критерий 2		Критерий 2	
		Критерий 3		Критерий 3	
		Критерий 4		Критерий 4	
		Критерий 5		Критерий 5	
		Сумма		Сумма	

После каждой дискуссии эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии дискуссий протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

Каждая дискуссия включает следующие этапы

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 3 минут.

В. Вопросы на понимание. На данном этапе каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов одного оппонента отводится 2 минуты.

С. Вопросы с комментариями. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос, есть возможность комментария – краткого суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут. На данном этапе участник может попросить жюри дополнительную минуту для того, чтобы задать дополнительные вопросы или сделать дополнительный комментарий.

Д. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

После окончания номинации экспертные листы сдаются председателю жюри. Выставленные экспертами баллы оформляются в протоколе второго тура

№	ФИО	1 дискуссия			2 дискуссия			ИТОГО
		1 эксперт	2 эксперт	3 эксперт	Среднее	1 эксперт	2 эксперт	
1								
2								
3								

Критерии

№	Критерий	Параметры	Баллы
1	Качество аргументов	Аргументы слабые.	0-2
		Один аргумент является сильным. Оставшиеся аргументы - слабые.	3-4
		Один-два аргумента являются сильными. Отсутствуют слабые аргументы или количество таких аргументов - 1-2.	5-6

		Представлены 3 и более сильных аргумента. Приведены прямые и косвенные сильные аргументы. Построение системы аргументов логично.	7-8
2	Качество первой серии вопросов	Вопросы на понимание были риторическими по форме. Противник только повторил в риторических вопросах свои аргументы	0-2
		Вопросы на понимание позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации проявлено не было.	3-4
		Вопросы на понимание заставили противника уточнить позицию, при этом были проявлены слабые места.	5-6
		Вопросы на понимание позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы на понимание поставили противника в тупик, принудили его допустить противоречивые суждения.	7-8
3	Качество второй серии вопросов	Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу	0-2
		Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария	3-4
		Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными	5-6
		Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента.	7-8
4	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на то, как он отвечал на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным,	7-8

		развивает и обогащает позицию автора.	
5	Доп. баллы	Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы , неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого	0-8

Особенности проведения конкурса в on-line режиме

В случае проведения конкурса в дистанционной форме все основные процедуры сохраняются. Рекомендуется до начала проведения конкурса провести организационное собрание с участниками на той платформе, на которой будет проходить сам конкурс (к примеру, на платформе Zoom).

Следует особое внимание уделить необходимому обеспечению участников конкурса (компьютер с доступом в интернет, наушники, видеокамера, микрофон). В отдельных случаях допускается участие в конкурсе с использованием смартфона.

Сюжеты дискуссий рассылаются по электронной почте или публикуются в группе в социальной сети. Листы выбора посылаются по электронной почте или в личных сообщениях. Расписание дискуссий высылается по электронной почте или размещается в группе в социальной сети.

Сам конкурс в дистанционной форме проходит на платформе, позволяющей участникам общаться в видео-формате. Не рекомендуется размещать ссылку на конференцию, в которой будет проходить конкурс, в открытых источниках.

Те конкурсанты, который участвуют в данный момент в дискуссии, должны включить свое видео. Остальные – по желанию. Видео эксперта, ведущего конкурса, должно быть включено постоянно.

Члены жюри заполняют протоколы в электронной форме. Для удобства рекомендуется оформить данные протоколы в редакторе Excel.

3) Процедура и критерии оценки направления «Моделирование»

Номинация «Моделирование»

УСЛОВИЯ НОМИНАЦИИ «МОДЕЛИРОВАНИЕ»

Испытания в номинации «Моделирование» направлены на оценку метапредметного результата: «умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач», зафиксированного в ФГОС основной школы. Результаты, достигаемые в процессе прохождения испытаний, выражаются в умении создавать и использовать модели для представленной учебной задачи. Испытания проводятся в два тура.

Первый тур проходит в присутствии членов жюри.

В первом туре участники изготавливают модели по тексту, описывающему некий механизм или устройство в соответствии с заданием. У каждого участника оказывается в распоряжении индивидуальный набор материалов.

Задание для первого тура включает в себя несколько элементов: описание учебной проблемной ситуации, схематическое изображение элемента проблемной ситуации, ключевой вопрос, требования к оформлению и представлению объектов оценивания, описание доступных материалов, описание процедуры предъявления результатов.

Критерии оценивания включаются в текст задания и служат его неотъемлемой частью. Максимальный балл за участие в первом туре составляет 50 баллов. Во второй тур выходят участники, показавшие пять лучших результатов первого тура.

На выполнения задания первого тура отводится 30 минут.

Второй тур проходит в присутствии зрителей и членов жюри.

Структура задания во втором туре аналогична заданию первого тура. Отличия в процедуре заключаются в том, что у всех участников будет общий набор материалов и после выполнения участники публично представляют свои результаты с ответами на вопросы любого из присутствующих на испытании.

Максимальный балл за участие во втором туре составляет 50 баллов.

Порядок определения баллов участников на первом и втором туре:

- каждая работа оценивается членами жюри независимо друг от друга;
- каждый член жюри оценивает работу по критериям, суммируя полученные значения;

Если по итогам первого тура окажется, что среди пяти лучших показателей два и более участника набирают одинаковое количество баллов, то во второй тур проходят все участники с таким количеством баллов.

- не допускается использование дополнительных или штрафных баллов, не предусмотренных в критериях;
- суммарные баллы каждого участника усредняются;
- все усредненные баллы участников пересчитываются в пропорциональном отношении так, чтобы наилучший полученный результат составил 50 баллов.

На выполнение второго тура отводится 50 минут.

Победителями испытания считаются участники, показавшие три лучших результата второго тура.

4) Процедура и критерии оценки направления «Публичное выступление»

Первый этап «Новый контекст»

Задача участника: высказываясь на выбранную тему в течение 120 секунд, учесть и раскрыть предлагаемые визуальные контексты.

Процедура. Ведущий приглашает в свободном порядке желающего выступить.

Выступающему на слайде предлагаются **четыре заданные темы**.

В течение 20 секунд участник определяется с темой и готовится к выступлению. По звуковому сигналу он называет тему и начинает говорить. Через 30 секунд дается первый визуальный контекст. Участник должен учесть появившейся контекст в своем выступлении. В оставшиеся полторы минуты участник может раскрыть еще два контекста. Как только он готов, то подает звуковой сигнал (двойной хлопок) или заявляет словами о своем желании раскрытия нового контекста. По истечению 120 секунд выступление прерывается. Ведущий приглашает следующего участника.

Критерии первого этапа

№	Критерии оценивания	Баллы
---	---------------------	-------

		Выступающий начинает свое выступление в соответствии с выбранной темой	0-3
1	Свободное речепорождение	Выступающий свободно переходит с контекста на контекст	0-3
		В конце выступления было сделано обобщение	0-4
		Первый контекст раскрыт	0-5
2	Работа с контекстами	Второй контекст раскрыт	0-5
		Третий контекст раскрыт	0-5
		Выступающий, учитывая контексты, удерживает свое выступление в рамках выбранной темы	0-5
		Сформулировано несколько необычных, интересных, глубоких мыслей	0-10
3	Глубина содержания	В выступлении присутствует логика	0-5
		Итоговое обобщение вносит в выступление новый смысловой контекст	0-5
4	Удержание внимания аудитории	Использованы возможности тембра, интонации и скорости речи	0-3
		Уместные паузы	0-2
		Целесообразные жесты	0-2
		Яркие фразы	0-3
		ИТОГО	60

Второй этап «Трио»

В каждом такте данного этапа одновременно принимают участие три человека.

СПИКЕР (С)		
	ЗАДАЮЩИЙ ВОПРОСЫ (В)	КОММЕНТИРУЮЩИЙ (К)

За сутки участникам испытания предлагается список цитат из известных книг, фильмов, мультфильмов, количество цитат в 3 раза больше участников.

Всего будет несколько заходов. Участники для себя решают, в каком заходе они выступают.

ЛИСТ ОЧЕРЕДНОСТИ

(количество строчек листа очередности получается по формуле: количество участников / 3). Например, у нас 9 участников, лист очередности выглядит так:

СПИКЕР (С)

1 заход	2 заход	3 заход

ЗАДАЮЩИЙ ВОПРОСЫ (В)

1 заход	2 заход	3 заход

КОММЕНТИРУЮЩИЙ (К)

1 заход	2 заход	3 заход

В пустые ячейки участники вписывают свою фамилию таким образом, чтобы для каждого вида работ фамилия занимала «уникальный столбик».

ХОД ИСПЫТАНИЯ

Составы микрогрупп случайным образом определяют организаторы. Участники испытания по очереди выступают в одной из «ролей». Первый - выступающий, второй – вопрошающий, третий – комментирующий.

Затем они меняются ролями. Таким образом, каждый из участников попробует себя в каждой роли.

Начинается публичное выступление.

Выступающий первым заявляется сам. Затем определяется вопрошающий, о чем он сообщает членам жюри. Третий участник группы комментирует их выступления.

Затем участники испытания меняются ролями.

Выступление до 2 минут.

Вопросы до 2 минут

Комментарии до 1 минуты.

Таким образом, на одну тройку уходит до 5 минут

Перерыв между заходами 5 минут

Потом 2 заход.

Потом 3 заход.

Процедура проведения второго испытания «ТРИО»

До начала этапа заполняются листы очередности.

Всего будет три больших захода. Участники для себя решают, в каком заходе они выступают, в каком задают вопросы, в каком комментируют и сообщают о своем решении в чате или устно.

Жюри составляет «тройки» участников испытания, объявляя их непосредственно перед самим испытанием.

Каждая «тройка» просматривает видеоролик и начинает испытание.

ЗАДАЧИ ВЫСТУПАЮЩИХ

Задача участника СПИКЕРА:

Поделиться со слушателями своими мыслями/ переживаниями, мнениями, отношением к цитате и ее источнику, опираясь на личный опыт.

Задача участника, ЗАДАЮЩЕГО ВОПРОСЫ:

Задать вопросы, раскрывающие и углубляющие позицию спикера.

Задача участника КОММЕНТИРУЮЩЕГО:

Прокомментировать как видеоролик, так и услышанное/ увиденное.

КРИТЕРИЙ ОЦЕНИВАНИЯ

Критерии для СПИКЕРА:

№		Критерии оценивания	Баллы
1	Решение коммуникативной задачи	Переданы переживания, связанные с цитатой и ее источником	0-5
		Передано отношение к цитате и ее источнику	0-5
		Сформулированы пожелания к знакомству/ не знакомству с источником цитаты	0-5
2	Глубина представленного содержания	Сформулировано несколько необычных, интересных, глубоких мыслей	0-6
		Есть отсылки к личному опыту	0-5
3	Контакт с аудиторией	Содержание цитаты, отсылки к источнику и примеры из жизни гармонично переплетаются	0-4
		Выступающий не делает попыток установить контакт с аудиторией	0
		Выступающий эффективно демонстрирует несколько приемов взаимодействия с аудиторией	1-5
4	Использование	Выступающий эффективно применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией	6-10
		Жесты, мимика, интонация	0

некоторых невербальных средств	однообразные и не соответствуют передаваемому содержанию	
	Жесты, мимика, интонация однообразны и отчасти соответствуют передаваемому содержанию	1-4
	Жесты, мимика, интонация разнообразные и в большей степени соответствуют передаваемому содержанию	5-7
	Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют передаваемому содержанию и обогащают выступление.	8-10
ИТОГО		50

Критерии для ЗАДАЮЩЕГО ВОПРОСЫ:

№	Критерии оценивания	Баллы
1 Типы вопросов	Использованы уточняющие вопросы	0-5
	Использованы развивающие вопросы	0-5
	Использованы проблематизирующие вопросы	0-5
2 Связь с содержанием, представленным спикером	Вопросы не связаны с содержанием выступления спикера	0
	Вопросы учитывают контекст выступления спикера	0-7
3 Связь с цитатой	Вопросы учитывают контекст цитаты и ее источника	0
	Вопросы учитывают контекст цитаты	1-5
	Вопросы позволяют через личный опыт спикера в большей степени развернуть смысл цитаты	6-10
4 Интонация	Интонация недоброжелательная	0
	Интонация поддерживающая	0-7
	Интонация поддерживающая и провоцирующая на дальнейшие ответы	8-15

ИТОГО

50

Критерии для КОММЕНТИРУЮЩЕГО:

№	Критерии оценивания	Баллы	
1	Содержание комментария по отношению к выступлению и диалогу спикера и вопрошающего	Прокомментировано выступление спикера Прокомментированы вопросы Прокомментирован диалог спикера и задающего вопросы	0-5 0-5 0-5
	Содержание комментария по отношению к цитате и источнику	Высказано отношение к цитате	0-5
		Высказано отношение к источнику	0-5
2	Контакт с аудиторией	Сделаны рекомендации к знакомству/ не знакомству с источником цитаты	0-5
		Выступающий не делает попыток установить контакт с аудиторией	0
		Выступающий эффективно демонстрирует несколько приемов взаимодействия с аудиторией	1-5
3	Использование невербальных средств	Выступающий эффективно применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией	6-10
		Жесты, мимика, интонация однообразные и не соответствуют передаваемому содержанию	0
		Жесты, мимика, интонация однообразны и отчасти соответствуют передаваемому содержанию	1-4
		Жесты, мимика, интонация разнообразные и в большей степени соответствуют передаваемому содержанию	5-7
		Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют передаваемому содержанию и обогащают выступление.	8-10
		ИТОГО	50

5) Номинация «Педагогическое сотрудничество»

Номинация проводится в форме последовательного командного решения практической групповой задачи. Педагогическая задача объявляется в момент проведения номинации.

Номинация проводится в 3 этапа.

1. Формирование команд.
2. Разработка педагогического проекта.
3. Защита проекта.

Процедура

Все участники и члены жюри собираются в конференции ZOOM к назначенному времени. Все участники должны иметь доступ в гугл-документы. Опоздавшие к испытанию не допускаются. Наблюдатели могут присутствовать на 1 и 3 этапах, в процесс не вмешиваются.

1 этап. Формирование команд

Процедура формирования команд предъявляется участникам на месте.

Командам даётся время на придумывание названия, а также выработку принципов взаимодействия в команде (до 10 минут).

2 этап. Разработка педагогического проекта

В общей конференции команды получают техническое задание в виде файла на разработку проекта. Команды расходятся по виртуальным комнатам, разрабатывают проект, направленный на решение определенной педагогической задачи. На разработку проекта и подготовку презентации отводится 90 минут. По истечении времени все команды автоматически возвращаются в общую конференцию.

3 этап. Защита проекта

Проект предъявляется в общей конференции. На защиту отводится до 5 минут, ответы на вопросы – до 3 минут.

Индивидуальный вклад в командную работу оценивают эксперты.

Подведение итогов. Жюри подсчитывает общее количество баллов с учетом командного и индивидуального баллов. Могут быть бонусные и штрафные баллы. Председатель жюри объявляет победившую команду и индивидуальных призеров (1,2,3 место) в номинации «Педагогическое сотрудничество» в указанное время и в указанном месте.

Критерии оценивания педагогического проекта

<i>№</i>	<i>Критерий</i>	<i>Баллы</i>
1	Соответствие проекта поставленной педагогической задаче	До 3
2	Актуальность и оригинальность идеи	До 3
3	Продуманность предложенного педагогического инструмента. Развитие и глубина проработки образовательной идеи (качество заданий, учёт зоны ближайшего развития учащихся)	До 6
4	Качество презентации	До 4
5	Качество ответов на вопросы экспертов	До 4
Итого		20

Критерии для индивидуального оценивания участников команды

<i>№</i>	<i>Критерий</i>	<i>Параметр</i>	<i>Баллы</i>
----------	-----------------	-----------------	--------------

1	Распределение ролей	Проявил инициативу в распределении ролей	26
		Согласился с предложением	16
		Отказался от роли	06
2	Выдвижение идей	Выдвигал идеи решения и обсуждал идеи других	26
		Соглашался с идеями других	16
		Не участвовал в обсуждении	06
3	Активность в выполнении	Организатор и исполнитель задания	36
		Исполнитель задания	26
		Не выполнял задание	06
4	Участие в презентации продукта деятельности	Занял активную позицию в презентации продукта деятельности	36
		Принимает участие в презентации продукта деятельности	26
		Не принимает участия в презентации продукта деятельности	06
Итого			10

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
к приказу Управления образования округа
№ 12 от 29.01.2021 г.

Состав жюри
Метапредметного первенства для педагогов в рамках
муниципального конкурса профессионального мастерства
«Учитель года – 2021»

Направление «Интерпретация текста»

Светлана Вячеславовна Радостева	— учитель русского языка и литературы МБОУ Менделеевская СОШ», <i>председатель жюри</i>
Нина Анатольевна Ведерникова	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Нердинская СОШ», член жюри
Евгения Павловна Суменкова	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Карагайская СОШ №1», <i>член жюри</i>
Ольга Сергеевна Михайловой	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Рождественская СОШ», <i>член жюри</i>
Норова Светлана Валентиновна	— специалист по дополнительному образованию Управление образования администрации Карагайского муниципального округа, <i>член жюри</i>

Направление «Аргументация в дискуссии»

Андрей Викторович Сабашников	— учитель географии МБОУ «Карагайская СОШ №1», <i>председатель жюри</i>
Татьяна Николаевна Седова	— специалист по дошкольному воспитанию Управление образования администрации Карагайского муниципального округа, <i>член жюри</i>
Наталья Владимировна Вяткина	— учитель географии МБОУ «Рождественская СОШ », <i>член жюри</i>
Марина Александровна Вяткина	— зам.директора по ВР МБОУ «Нердинская СОШ», <i>член жюри</i>
Елена Николаевна Кудрявцева	— учитель истории и обществознания МБОУ «Менделеевская СОШ», <i>член жюри</i>

Направление «Моделирование»

Нина Ивановна Юрлова	— И.п начальника Управление образования администрации Карагайского муниципального округа, член жюри
Елена Петровна Тиунова	— учитель математики МБОУ «Карагайская СОШ №1», председатель жюри
Елена Викторовна Кочева	— учитель математики МБОУ «Карагайская СОШ №2», член жюри
Татьяна Владимировна Дюкова	— учитель математики МБОУ «Рождественская СОШ», член жюри
Анна Викторовна Новикова	— учитель английского языка МБОУ «Карагайская СОШ №1», член жюри

Направление «Педагогическое сотрудничество»

Фоминых Любовь Ивановна	— учитель географии МБОУ «Карагайская СОШ №2», председатель жюри
Елена Андреевна Петерсон	— учитель истории и обществознания МБОУ «Карагайская СОШ №1», член жюри
Светлана Юрьевна Гуляева	— учитель начальных классов МБОУ «Обвинская школа», член жюри
Дарья Владимировна Палкина	— специалист по информационно - техническому обеспечению Управления образования округа, член жюри

Направление «Публичное выступление»

Светлана Коновалова	Борисовна	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Карагайская СОШ №1», <i>председатель жюри</i>
Светлана Владычных	Викторовна	— заместитель начальника Управления образования округа, учитель русского языка и литературы МБОУ «Карагайская СОШ №1», <i>член жюри</i>
Светлана Гендриковна	Негодяева	— учитель химии и биологии МБОУ «Карагайская СОШ №2», <i>член жюри</i>
Снежана Комакина	Анатольевна	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Рождественская СОШ», <i>член жюри</i>
Галина Юрьевна	Четверухина	— учитель русского языка и литературы МБОУ «Обвинская СОШ», <i>член жюри</i>